



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. GIOVANNI ANGELINI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

VERBALE

In presenza:

Alle ore 17:15 del giorno 26 aprile 2022, i seguenti Professori:

- Prof.ssa Monica BILLIO - Professore presso l'Università Ca' Foscari di Venezia
- Prof. Giuseppe CAVALIERE - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof. Paolo SANTUCCI DE MAGISTRIS - Professore presso l'Università LUISS di Roma

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 571 del 11/04/2022, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Billio e del Segretario nella persona del Prof. Cavaliere.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguali o superiori il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Giovanni Angelini, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 89/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 18:30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Giuseppe Cavaliere



Collegato telematicamente Prof.ssa Monica Billio

Collegato telematicamente Prof. Paolo Santucci de Magistris

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

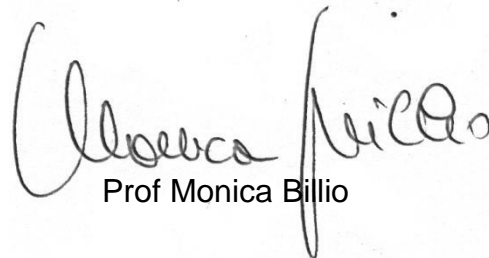
PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Giovanni Angelini, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Monica Billio, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Cavaliere e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 26 aprile 2022



Prof Monica Billio

Allegare copia documento di riconoscimento

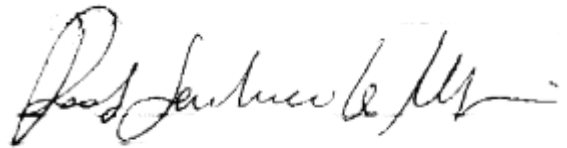
Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. Giovanni Angelini, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Santucci de Magistris, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Cavaliere e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paolo Santucci de Magistris', written in a cursive style.

Data 26 aprile 2022

Prof Paolo Santucci de Magistris

Allegare copia documento di riconoscimento

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI 35
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>Corso (o corsi) per un min 60 ore di insegnamento, effettuati negli ultimi tre anni: 6 punti</i> Ulteriori corsi: max 6 punti	20
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> <i>Relatore di tesi di laurea</i> <i>da 1 a 6 tesi di laurea negli ultimi 3 anni punti 1</i> <i>da 7 a 12 tesi di laurea negli ultimi 3 anni punti 3</i> <i>più di 12 tesi di laurea negli ultimi 3 anni punti 5</i> <i>da 1 a 3 tesi di laurea (magistrale) negli ultimi 3 anni punti 1</i> <i>da 4 a 6 tesi di laurea (magistrale) negli ultimi 3 anni punti 3</i> <i>più di 6 tesi di laurea (magistrale) negli ultimi 3 anni punti 5</i> <i>tesi di dottorato: 4 punti</i>	5
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti <i>sono attribuiti 10 punti se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità.</i>	10

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 65)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI 15
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca progetto nazionale: max punti 2 progetto internazionale: max punti 2	4

Conseguimento di premi nazionali e internazionali	1
Relatore a congressi Per ogni partecipazione a convegno internazionale o invited seminar: max 1 punto	2
Consistenza complessiva della produzione scientifica	8

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI 50
monografie (per ogni singola opera)	Max 6
articoli (per ogni singola opera)	Max 6

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 65



Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Giovanni Angelini

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità	20
Didattica integrativa e di servizio agli studenti	5
Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti	10
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	35

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 65)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca –	0
Conseguimento di premi nazionali e internazionali	0
Relatore a congressi <i>Il candidato ha partecipato a numerosi congressi, nazionali e internazionali</i>	2
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>Il candidato è molto produttivo, con pubblicazioni di ottimo livello</i>	8
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	10

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (come elencate nel CV del candidato)

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici (citazioni google scholar)	punti
---------------	--	--	------------	---	---	-------

Bootstrap Inference and Diagnostic in State Space Models: with Applications to Dynamic Macro Models	evincibile	Elevata	100%	Elevata		6
Informational efficiency and price reactions in exchange betting markets	evincibile	Elevata	100%	Elevata	5	3
Under the same (Chole)sky: DNK models, timing restrictions and recursive identification of monetary policy shocks	evincibile	Elevata	100%	Elevata		3
Weighted ELO rating for tennis match predictions	evincibile	Elevata	80%	Elevata	6	3
Big data from the supply side: a Smart Approach to tourism demand forecasting	evincibile	Buona	70%	Elevata	9	1
Exogenous Uncertainty and the Identification of Structural Vector Autoregressions with External Instruments	evincibile	Elevata	100%	Elevata	23	6
A multivariate hedonic approach to accommodation price dynamics	evincibile	Buona	80%	Buona	1	2
Efficiency of online football betting Markets	evincibile	Elevata	100%	Elevata		3
Uncertainty across volatility regimes.	evincibile	Elevata	100%	Elevata	67	6
DSGE Models with	evincibile	Buona	100%	Buona	3	3

observation-driven time-varying volatility.						
PARX models for football match predictions	evincibile	Elevata	90%	Elevata	35	3
Misspecification and Expectations Correction in New Keynesian DSGE Models	evincibile	Elevata	100%	Elevata	3	3
Estimation of Quasi-Rational DSGE Models	evincibile	Elevata	100%	Non rilevante		0,5
Developing a composite indicator of residents well-being: the case of Romagna area	evincibile	Media	60%	Media	2	0,5
DEA-like model and common weights approach for the construction of a subjective community well-being indicator	evincibile	Media	60%	Media	86	0,5
Comparing weighting systems in the measurement of Subjective Well-Being.	evincibile	media	50%	media	3	0,5
<i>Totale punti pubblicazioni</i>						44

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 54 (10+44)

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato: 89 (35 +54) Punti

